



# Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 4 426 101,

faks (091) 4 236 392,

e-mail: [szczecin@rio.gov.pl](mailto:szczecin@rio.gov.pl)

Szczecin, dnia 8 czerwca 2021 r.

WK.0913.1513.8.K.2021

*Pani*

*Bernadetta Borkowska*

*Wójt Gminy Ustronie Morskie*

## Wystąpienie pokontrolne

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, w okresie od 3 lutego do 14 kwietnia 2021 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Ustronie Morskie za lata 2017-2020, wybranych zagadnień za okres sprzed 2017 r. oraz występujących w roku 2021. Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną, obejmując nią losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze, dowody źródłowe oraz ewidencję księgową.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Pani w dniu 14 kwietnia 2021 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie<sup>2</sup>.

W oparciu o dokumentację udostępnioną inspektorom kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w działalności Gminy, będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. W celu ich wyeliminowania koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz wykonanie poniższych wniosków.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

1. Konkurs na stanowisko sekretarza, wolne od dnia 1 marca 2019 r., ogłoszono w dniu 30 lipca 2019 r., zamiast w ciągu 3 miesięcy od zwolnienia tego stanowiska, co było niezgodne z art. 5 ust. 1a ustawy o pracownikach samorządowych<sup>3</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 104 i 105 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Ogłaszanie naboru na stanowisko sekretarza w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od jego zwolnienia.

2. W okresie od maja do grudnia 2018 r., nie wykonano obowiązku przeprowadzenia audytu wewnętrznego pomimo, że w wyniku dokonanych w trakcie roku zmian uchwały

<sup>1</sup> ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137)

<sup>2</sup> pismo z dnia 29 marca 2018 r. (WK.0913.1355.40.K.2017).

<sup>3</sup> ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.)

budżetowej<sup>4</sup> kwoty dochodów i przychodów jak i wydatków i rozchodów przekroczyły 40 000 tys. zł, co było niezgodne z art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych<sup>5</sup>. Ponadto w roku 2020 zawarto z usługodawcą umowę o świadczenie usług audytor-skich na okres od 1 lipca 2020 r. do 31 stycznia 2021 r., zamiast na okres co najmniej jednego roku, co było sprzeczne z art. 279 ust. 3 ww. ustawy. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 8-13 protokołu kontroli.

#### **Wnioski:**

Przestrzeganie obowiązku przeprowadzenia audytu wewnętrznego w roku, w którym ujęte w budżecie kwoty dochodów i przychodów lub wydatków i rozchodów przekraczają 40 000 tys. zł.

Zawieranie umów z usługodawcą na prowadzenie audytu na okres co najmniej jednego roku.

3. Decyzją z dnia 18 maja 2017 r., na wniosek podatnika, Wójt odroczyła termin płatności podatku od nieruchomości z tytułu:

- I-III raty w łącznej wysokości 455 110,50 zł do dnia 30 września 2017 r.,
- IV-VI raty w kwotach po 151 703,50 zł odpowiednio do 31 października, 30 listopada i 31 grudnia 2017 r.

Skutki uszczupień wynikających z ww. decyzji wykazano w całości w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzonym za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 r., zamiast wykazania skutków w sprawozdaniach sporządzanych za kolejne okresy sprawozdawcze roku 2017. Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych<sup>6</sup>. Projekty sprawozdań sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Wójt – str. 86-90 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Wykazywanie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w sprawie odroczenia terminu płatności zobowiązań podatkowych w sprawozdaniach sporządzonych za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

4. W 2019 r., w trybie zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 000 euro, wybrano bank do obsługi bankowej budżetu Gminy wraz z jednostkami organizacyjnymi w latach 2020-2023. Szacując wartość ww. zamówienia poniżej równowartości 30 000 euro nie uwzględniono kosztów kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 2 000 000,00 zł (tj. ewentualnej marży, prowizji oraz odsetek od wykorzystanego kredytu), jako jednej z usług bankowych przewidzianych do wykorzystania przez zamawiającego w zaproszeniu do składania ofert, co świadczy o niedochowaniu należytej staranności przy ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia i było sprzeczne z art. 32 ust. 1 w zw. z art. 34 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z nadzoru Wójt – str. 17-19 protokołu kontroli.

---

<sup>4</sup> uchwała Nr XLIII/335/2018 Rady Gminy Ustronie Morskie z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018

<sup>5</sup> ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.)

<sup>6</sup> załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 16 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015),

<sup>7</sup> ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)

**Wniosek:** Przestrzeganie obowiązku szacowania wartości zamówień publicznych z należytą starannością.

5. Wójt nie przedłożyła Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie dostosowania w 2018 r. wysokości wynagrodzenia Wójta do stawek określonych przepisami rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>8</sup>, co było niezgodne z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym<sup>9</sup>. Wskutek powyższego w okresie od lipca do listopada 2018 r. wypłacono Wójtowi wynagrodzenie wyższe od należnego o 1 200,00 zł miesięcznie – str. 103 i 104 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Ustalanie wynagrodzenia Wójta zgodnie z obowiązującymi przepisami.

6. W latach 2016-2018 pracownikom przyznano dodatek specjalny na okresy roczne bez wskazania zakresu powierzonych dodatkowych zadań, i tak:
- Skarbnikowi w wysokości od 1 377,60 zł do 2 500,00 zł miesięcznie,
  - Sekretarzowi w wysokości od 775,20 zł do 1 000,00 zł miesięcznie.
- Powyższe było sprzeczne z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 104 i 105 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Przyznawanie dodatku specjalnego pracownikom wyłącznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań.

7. W 2017 r. z budżetu Gminy poniesiono wydatki w łącznej kwocie 6 321,00 zł na zapłatę zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości użytkowanych przez Ochotnicze Straże Pożarne w Rusowie, Kukinii i Ustroniu Morskim, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych<sup>10</sup> oraz art. 32 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej<sup>11</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 70 i 71 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Zaniechanie ponoszenia wydatków z budżetu Gminy na zapłatę zobowiązań innych podmiotów.

8. W 2019 r. nabywca dwóch nieruchomości nie złożył informacji niezbędnych do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego. Organ podatkowy nie wezwał tego nabywcy do złożenia ww. informacji, co było niezgodne z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa<sup>12</sup>. Ponadto nie wszczął z urzędu postępowania podatkowego w celu określenia wysokości zobowiązania podatkowego pomimo, że posiadał odpowiednią dokumentację, co było sprzeczne z art. 165 § 1 i art. 21 § 3 ww. ustawy. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, a z nadzoru Skarbnik – str. 98 i 99 protokołu kontroli.

<sup>8</sup> rozporządzenie z dnia 15 maja 2018 r. Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936)

<sup>9</sup> ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.)

<sup>10</sup> ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.)

<sup>11</sup> ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 191 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r. poz. 736 z późn. zm.)

<sup>12</sup> ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.; Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.)

*W wyniku ustaleń kontroli, w dniu 1 marca 2021 r., wezwano podatnika do przedłożenia informacji podatkowej.*

9. W badanym okresie ewidencję rozrachunków dotyczących wyemitowanych w latach poprzednich (przez 2 banki) obligacji na łączną kwotę 14 700 000,00 zł prowadzono na jednym koncie analitycznym założonym do konta 260 Zobowiązania finansowe, zamiast w sposób zapewniający możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta wynikającymi z Zakładowego planu kont<sup>13</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 147-149 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Prowadzenie ewidencji zobowiązań finansowych w sposób zapewniający możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Zastępca Prezesa  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
(-) *Katarzyna Korkus*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Ustronie Morskie

---

<sup>13</sup> załącznik nr 2 do zarządzenia nr 149/2010 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Ustronie Morskie (z późn. zm.)