



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 4 426 101,

fax (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 17 sierpnia 2018 r.

WK.0913.1391.15.K.2018

Pani

Monika Kuźmińska

Burmistrz Węgorzyna

Wystąpienie pokontrolne

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych¹, w okresie od 22 marca do 30 maja 2018 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Węgorzyna za lata 2014-2017, wybranych zagadnień za okres sprzed 2014 r. oraz występujących w roku 2018.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Pani w dniu 21 czerwca 2018 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie jedynie części nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie². Pomimo zapewnienia przez Panią o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości³ w dalszym ciągu wystąpiły przypadki (2) braku kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej na umowach powodujących zobowiązania pieniężne Gminy. Ponownie stwierdzono również wykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych nierzetelnych danych w zakresie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości.

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej, a w celu ich wyeliminowania koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz wykonanie poniższych wniosków. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. W badanym okresie Burmistrz nie przedstawiała organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdań o wysokości i rodzaju udzielonych ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, co było niezgodne z § 6 uchwały Nr XLIV/523/2010 Rady Miejskiej w Węgorzynie z dnia 2 września 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pie-

¹ ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)

² z dnia 3 października 2014 r. (WK.0913.1177.24.K.2014)

³ pismem z dnia 20 października 2014 r. (znak: S.1710.3.2.BM.2014)

nieżnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Węgorzyno i jej jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg (po zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 100 protokołu kontroli.

Wniosek: Przestrzeganie obowiązku przedstawiania Radzie Miejskiej sprawozdań dotyczących wysokości i rodzaju udzielonych ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny.

2. W okresie od maja 2012 r. do dnia 28 marca 2018 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Węgorzyno nie zamieszczono rejestru instytucji kultury oraz informacji o tym rejestrze, co było sprzeczne z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury⁴. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Sekretarz, a z nadzoru Burmistrz – str. 13 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli rejestr instytucji kultury oraz informację o rejestrze w dniu 29 marca 2018 r. zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Węgorzyno.

II. W zakresie spraw finansowych, gospodarowania mieniem oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Bez zabezpieczenia środków w budżecie, w dniu 7 października 2014 r., za wynagrodzeniem 15 990,00 zł, z wykonawcą Gmina zawarła umowę na wykonanie projektów oświetlenia hybrydowego, czym naruszono art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym⁵ w zw. z art. 261 ustawy o finansach publicznych⁶. Środki na realizację ww. zadania zostały wprowadzone do budżetu jednostki samorządu terytorialnego zarządzeniem Nr 355/2014 Burmistrza z dnia 9 października 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Sekretarz, która działając z upoważnienia Burmistrz podpisała ww. umowę, a z nadzoru Burmistrz – str. 171 i 172 protokołu kontroli.

Wniosek: Zaciąganie zobowiązań na realizację zadań Gminy wyłącznie w granicach limitów określonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

2. Opłaty za prowadzenie obsługi rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 28 lutego 2018 r. były finansowane ze środków zgromadzonych na ww. rachunku Funduszu, co było niezgodne z art. 10 w zw. z art. 12 i art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych⁷. Czynności związane z przygotowaniem dokumentów przelewów należnych do odprowadzenia opłat za prowadzenie rachunku Funduszu wykonywał pracownik Wydziału Finansowego, nad którym nadzór sprawowała Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 136 i 137 protokołu kontroli.

⁴ rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. poz. 189)

⁵ ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)

⁶ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.)

⁷ ustawa z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.; Dz. U. z 2015 r. poz. 111 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 800 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r. poz. 2191 z późn. zm.)

Wniosek: Ponoszenie wydatków za administrowanie środkami zgromadzonymi na rachunku bankowym Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych z wydatków bieżących jednostki.

3. Gmina zaciągnęła zobowiązania pieniężne na podstawie umów, nieopatrzonych kontrasygnatą Skarbnika lub osobę przez niego upoważnioną, zawartych w dniu 7 października 2014 r. na sporządzenie projektów budowlanych oświetlenia hybrydowego oraz w dniu 28 grudnia 2012 r. wraz z aneksem Nr 1 z dnia 5 października 2015 r. z Kancelarią Prawniczą na świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego podstawowej usługi prawniczej, polegającej na zastępstwie procesowym w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług Vat (...), co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym⁸. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą odpowiednio Burmistrz i Sekretarz – str. 128 i 171 protokołu kontroli.

Wniosek: Przestrzeganie obowiązku przedkładania Skarbnikowi umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych w celu opatrzenia ich kontrasygnatą, mającą na celu potwierdzenie zabezpieczenia w budżecie środków niezbędnych na sfinansowanie zadań.

4. W latach 2014-2017 ewidencję księgową przychodów i rozchodów prowadzono bez zastosowania klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z art. 39 ust. 1 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych w zw. z § 2 i § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁹. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik, która nie wniosowała do Burmistrza o wystąpienie do autora wykorzystywanego programu stosowanego w jednostce o wprowadzenie zmian niezbędnych dla zapewnienia zgodności stosowanej ewidencji księgowej z zasadami obowiązującymi w tym zakresie – str. 240 protokołu kontroli.

Wniosek: Podjęcie działań w celu zapewnienia prowadzenia ewidencji księgowej przychodów i rozchodów z zastosowaniem klasyfikacji budżetowej.

5. Informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości w 2016 r. przeznaczonych do wydzierżawienia nie podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, a także na stronach internetowych Urzędu Miejskiego (7 przypadków na 8 objętych kontrolą), czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami¹⁰. Przygotowanie projektów ww. dokumentów należało do pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. dzierżawy i rolnictwa, nad którym nadzór sprawował Sekretarz, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz – str. 97 i 98 protokołu kontroli.

Wniosek: Podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia zgodnie z przepisami obowiązującymi w podanym zakresie.

⁸ ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.; Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.; Dz. U. z 2015 r. poz. 1515)

⁹ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053)

¹⁰ ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.)

6. W dniu 28 grudnia 2012 r. – w trybie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych¹¹ – z Kancelarią Prawniczą zawarto umowę na świadczenie przez Wykonawcę podstawowej usługi prawniczej, polegającej na zastępstwie procesowym w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (Vat) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec ww. podstawowej usługi prawniczej, obejmującym analizę zasadności podniesienia przez Zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na optymalizację rozliczeń Vat w stosunku do jego działalności bieżącej i inwestycyjnej. Świadczenie usług będących przedmiotem tej umowy zostało podzielone na fazę diagnostyczną, obejmującą zidentyfikowanie obszarów możliwej optymalizacji rozliczeń Vat dokonywanych przez Zamawiającego (Urzędu Miejskiego i samorządowych jednostek organizacyjnych) i możliwości podniesienia roszczeń z tego tytułu oraz fazę wdrożeniową, obejmującą działania stron zmierzające do realizowania oszczędności w obszarach rozliczeń Vat, wskazanych przez Wykonawcę w sporządzonym przez niego Raporcie. Okres realizacji przedmiotu umowy został ustalony na okres nie dłuższy niż do dnia 30 listopada 2015 r., a aneksem Nr 1 z dnia 5 października 2015 r. spisany do tej umowy – przedłużony do dnia 30 listopada 2016 r.

Przedmiotową umową Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia zryczałtowanego w wysokości 1 000,00 zł oraz wynagrodzenia za sukces w wysokości: 25% - w odniesieniu do okresów rozliczeniowych do listopada 2015 r. włącznie oraz 23% - w odniesieniu do okresów rozliczeniowych od grudnia 2015 r. włącznie zmniejszenia Vat należnego lub zwiększenia Vat naliczonego, faktycznie odzyskanego przez Zamawiającego w wyniku zastosowania wyników analizy przedstawionej w Raporcie i po odzyskaniu nadpłaty Vat przez Zamawiającego w jakiegokolwiek efektywnej formie. Ponadto w przypadku otrzymania przez Zamawiającego odsetek z tytułu nienależnie zapłaconej zaległości podatkowej lub oprocentowania nadpłaty w związku z toczącym się postępowaniem, wynagrodzenie Wykonawcy będzie obejmowało również 40% otrzymanych odsetek lub otrzymanego oprocentowania nadpłaty brutto.

Określenie w podany sposób wynagrodzenia Wykonawcy uniemożliwiło ustalenie faktycznego zobowiązania Zamawiającego, zaciągniętego w oparciu o wskazaną umowę. Ponadto przyjęta przez Zamawiającego rozszerzająca wykładnia terminu zastępstwo procesowe spowodowała, że faktyczny charakter usługi przedmiotowej umowy polegał na obsłudze prawnej w zakresie odzyskania podatku Vat, zamiast na świadczeniu usług prawniczych, polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego. Wskutek powyższego udzielenie zamówienia publicznego w niekonkurencyjnym trybie zamówienia z wolnej ręki nie spełniało rygorystycznych przesłanek warunkujących jego zastosowanie i było niezgodne z art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 87¹ § 1 ustawy Kodeks postępowania cywilnego¹².

Na podstawie ww. umowy w latach 2014-2017 z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wypłacono Wykonawcy wynagrodzenie w łącznej kwocie 432 539,90 zł.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 116-131 protokołu kontroli.

¹¹ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

¹² ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.)

Wniosek: Udzielanie zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki wyłącznie z zastosowaniem przesłanek określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

III. W zakresie sprawozdawczości

1. Nie sporządzono jednostkowych sprawozdań Gminy obejmujących swym zakresem zarówno jej organ jak i urząd będący jednostką budżetową:
 - a) Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r.
 - b) według stanu na koniec IV kwartału 2016 r.:
 - Rb-27ZZ – z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - Rb-50 – o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
 - c) według stanu na koniec IV kwartału 2016 r. i 2017 r. Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
 co było niezgodne odpowiednio z § 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z pkt 3 i § 4 pkt 3b rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹³ oraz § 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z pkt 3 i § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁴. Wskutek powyższego ww. zbiorcze sprawozdania Gminy zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostek podległych i danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego, zamiast na podstawie sprawozdań jednostkowych samorządowych jednostek organizacyjnych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Przygotowanie projektów ww. sprawozdań należało do pracowników Wydziału Finansowego, nad którymi nadzór sprawowała Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 41-42, 45-47, 85-86, 229 protokołu kontroli.

Wniosek: Sporządzanie sprawozdań jednostkowych Gminy zgodnie z zasadami obowiązującymi w podanym zakresie.

2. W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2015 r. w pozycji „środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym” wykazano kwotę 0,00 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej (konto 224-03-039) wartości 24 273,39 zł, co było sprzeczne z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁵. Projekt ww. sprawozdania sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz – str. 42 i 43 protokołu kontroli.

Wniosek: Przestrzeganie obowiązku wykazywania w sprawozdaniu Rb-ST danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

¹³ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015)

¹⁴ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773)

¹⁵ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.)

3. W sporządzonych za rok 2017 sprawozdaniach: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości wykazano w kwocie 1 129 822,93 zł, zamiast w wartości 1 156 222,61 zł (różnica 26 399,68 zł), co było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z § 11 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych¹⁶. Projekty ww. sprawozdań sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 81-88 protokołu kontroli.

W dniu 21 maja 2018 r. Gmina przekazała do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP skorygowane o ww. ustalenia kontroli.

IV. W zakresie rachunkowości

1. Wbrew zasadom określonym Planem kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, wprowadzonym do stosowania § 14 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) ¹⁷ i obowiązującym w jednostce zasadom ewidencji zdarzeń gospodarczych ¹⁸ w 2017 r. na koncie 201-Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami, zamiast:
- na koncie 134-Kredyty bankowe objęto ewidencją rozrachunki w łącznej kwocie 32 425,73 zł z tytułu odsetek od zaciągniętych kredytów;
 - na koncie 240-Pozostałe rozrachunki objęto rozrachunki jednostki w kwocie 3 018,42 zł z tytułu wpłat na rzecz Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor w Wydziale Finansowym, a z nadzoru Skarbnik – str. 229 i 230 protokołu kontroli.

Wniosek: Ewidencjonowanie rozrachunków z tytułu odsetek od zaciągniętych kredytów oraz wpłat na rzecz Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej zgodnie z obowiązującymi zasadami.

2. Od 2013 r. ewidencję opłaty za gospodarowanie odpadami (wymiar i ewidencję rozliczeń) prowadzono przy użyciu programu informatycznego, który nie został dopuszczony do stosowania procedurami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce. Ponadto w okresie od 6 czerwca 2014 r. do 8 maja 2018 r. do obowiązującej w jednostce Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej w Urzędzie Miejskim w Węgorzynie nie wprowadzono zapisów aktualizacyjnych w zakresie zmian w wersji oprogramowania stosowanego przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych. Powyższe było sprzeczne z art. 10 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 3c ustawy o rachunkowości ¹⁹. Przy-

¹⁶ Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiąca załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.)

¹⁷ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760)

¹⁸ przyjętych do stosowania zarządzeniem Nr 1/2010 Burmistrza z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości dla Budżetu Gminy Węgorzyno oraz dla jednostki budżetowej – Urząd Miejski w Węgorzynie (z późn. zm.)

¹⁹ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 z późn. zm.)

gotowanie projektu zmian ww. Instrukcji należało do Skarbnika²⁰, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz – str. 27 i 28, 214 i 215 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli zarządzeniem Nr 20 z dnia 9 maja 2018 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 1/2010 Burmistrza Węgorzyna z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości dla budżetu Gminy Węgorzyno oraz jednostki budżetowej – Urząd Miejski w Węgorzynie Burmistrz wprowadziła do stosowania program informatyczny wykorzystywany do ewidencji opłaty za gospodarowanie odpadami oraz dokonała aktualizacji wersji oprogramowania wykorzystywanego w Urzędzie Miejskim przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
(-) *Katarzyna Korkus*

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Węgorzynie

²⁰ zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Węgorzynie, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 64/2013 Burmistrza Węgorzyna z dnia 27.11.2013 r. po zmianie zarządzeniem Nr 24/2017 Burmistrza Węgorzyna z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Węgorzynie