



# Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 4 426 101,

fax (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 8 lipca 2019 r.

WK.0913.1431.7.K.2019

*Pan*

*Stanisław Szymczak*

*Burmistrz Chociwła*

## Wystąpienie pokontrolne

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, w okresie od 11 lutego do 18 kwietnia 2019 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Chociwł w latach 2015-2018, wybranych zagadnień za okres sprzed 2015 r. oraz występujących w roku 2019. Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną, obejmując nią losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze, dowody źródłowe oraz ewidencję księgową.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 24 maja 2019 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie jedynie części nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie<sup>2</sup>. Pismem z dnia 19 maja 2015 r.<sup>3</sup> zapewnił Pan o podjęciu działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym, jednak nadal w wyniku nierzetelnie przeprowadzonej kontroli wykorzystania dotacji celowej, przekazanej podmiotowi niezaliczonemu do sektora finansów publicznych i niedziałającemu w celu osiągnięcia zysku na realizację zadania publicznego nie stwierdzono, że wskazana dotacja została przekazana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w nadmiernej wysokości.

W oparciu o dokumentację udostępnioną inspektorom kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w działalności Gminy będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. W celu ich wyeliminowania koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz wykonanie poniższych wniosków.

<sup>1</sup> ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.)

<sup>2</sup> pismo: z dnia 16 kwietnia 2015 r. (WK.0913.1218.8.K.2015)

<sup>3</sup> znak pisma: FnS.1710.1.2015 JS

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

**I. W zakresie gospodarki finansowej, rachunkowości oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych**

1. W wyniku nierzetelnie przeprowadzonej kontroli wykorzystania dotacji udzielonej klubowi sportowemu w kwocie 179 000,00 zł tytułem wsparcia realizacji w 2017 r. zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu nie stwierdzono, że część tej dotacji w wysokości 23 379,58 zł została przekazana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w nadmiernej wysokości, co było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>4</sup> w zw. z § 5 umowy zawartej pomiędzy stronami w dniu 30 grudnia 2016 r. Wskutek opisanego zaniechania nie ustalono dotacji pobranej w nadmiernej wysokości i podlegającej zwrotowi, czym naruszono art. 42 ust. 5 w zw. z art. 252 ust. 5 ustawy o finansach publicznych<sup>5</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej, organizacji pozarządowych (...), a z nadzoru Burmistrz – str. 156-160 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Podjęcie skutecznych działań w przedmiocie zwrotu dotacji pobranej przez klub sportowy w nadmiernej wysokości.

2. Podinspektorowi zatrudnionemu w Urzędzie Miejskim bezterminowo w latach 2016 i 2018 przyznano dodatek specjalny w wysokościach odpowiednio 550,00 zł oraz 580,00 zł za stałe wykonywanie dodatkowych zadań, nieobjętych powierzonym mu zakresem obowiązków. Ww. dodatek w latach 2017 i 2018 wypłacony ww. pracownikowi w łącznej kwocie 13 560,00 zł (brutto) traktowano jako stały dodatek do jego wynagrodzenia. Powyższe było sprzeczne z § 5 Regulaminu wynagrodzenia<sup>6</sup>, który przewidywał możliwość przyznania tego dodatku wyłącznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań na podstawie decyzji Burmistrza, w której należy określić maksymalny czas, do którego dodatek ten się przyznaje, nie dłuższy niż istnienie wyżej wymienionych okoliczności oraz stanowiło naruszenie art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych<sup>7</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 106-108 protokołu kontroli.

*W wyniku ustaleń kontroli, z dniem 22 lutego 2019 r., dokonano zmiany składników wynagrodzenia ww. pracownika ustalając stałe jego składniki jako wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek stażowy, uzależniony od przepracowanych lat pracy.*

3. Zadanie polegające na remoncie sieci ciepłej przy ul. H. Dąbrowskiego w Chociwlu zostało zrealizowane przez wykonawcę w dniu 3 listopada 2017 r., zamiast do dnia 27 października 2017 r., określonym umową zawartą między stronami w dniu 25 sierpnia 2017 r. (po zmianie aneksem z dnia 9 października 2017 r.).

---

<sup>4</sup> ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.)

<sup>5</sup> ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.; Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.)

<sup>6</sup> Regulamin wynagrodzenia wprowadzony do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nr 10/01/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r.

<sup>7</sup> ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 902 z późn. zm.; Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.)

Z tytułu wskazanego opóźnienia w realizacji zamówienia publicznego (7 dni) od Wykonawcy pobrano karę umowną w wysokości 1 509,69 zł, zamiast w kwocie 3 019,38 zł, stanowiącej 0,2% wynagrodzenia ryczałtowego za każdy dzień opóźnienia, ustalonej § 11 ww. umowy, czym naruszono art. 254 pkt 1 w zw. z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Zastępca Burmistrza, który podjął decyzję o odstąpieniu od obowiązku zapłaty przez Wykonawcę 50% należnej Gminie kary umownej, a z nadzoru Burmistrz – str. 139-141 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Pobieranie należnych Gminie dochodów z tytułu kar od nieterminowego wykonania zadań w wysokościach umownych.

4. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych poniesiono wydatki w łącznej kwocie 1 250,00 zł na organizację w 2017 r. kolacji wigilijnej dla pracowników Urzędu Miejskiego, co było sprzeczne z postanowieniami obowiązującego Regulaminu tego Funduszu<sup>8</sup>, który nie przewidywał możliwości finansowania tego rodzaju wydatków i stanowiło naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych<sup>9</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 110 i 111 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz dopłat z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, zgodnie z postanowieniami obowiązującego w Urzędzie Miejskim Regulaminu tego Funduszu.

5. Dotacje celowe udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych w latach 2017 i 2018 do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego w kwotach odpowiednio 221 000,00 zł oraz 225 400,00 zł sklasyfikowano w § 2820-Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom, zamiast w § 2360-Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, co było sprzeczne z zasadami klasyfikowania tego rodzaju wydatków, ustalonymi § 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków (...) <sup>10</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 155 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Prawidłowe klasyfikowanie dotacji celowych udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

<sup>8</sup> Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzony do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nr 23a z dnia 20 kwietnia 2011 r., po zmianach wprowadzonych zarządzeniami Burmistrza Nr 9/2012 z dnia 17 stycznia 2012 r., Nr 59/2012 z dnia 29 listopada 2012 r., Nr 17/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. i Nr 31a/04/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r.

<sup>9</sup> ustawa z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2191)

<sup>10</sup> rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.)

6. Zobowiązania krótkoterminowe Gminy w kwocie 5 988,90 zł wykazano w bilansie sporządzonym na koniec 2017 r. w wierszu C.I. Zobowiązania długoterminowe, zamiast w wierszu C.II. Zobowiązania krótkoterminowe, co było sprzeczne z zasadami prezentowania tego rodzaju informacji w sprawozdaniu finansowym jednostki, określonymi § 23 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych (...) <sup>11</sup> w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości <sup>12</sup>. Powyższe spowodowało nieprawidłowe wykazanie zobowiązań krótko i długoterminowych w skonsolidowanym bilansie jednostki samorządu terytorialnego. Projekt ww. sprawozdania sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz – str. 34 i 35 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Przestrzeganie obowiązku rzetelnego prezentowania w sprawozdaniach finansowych danych w zakresie zobowiązań krótkoterminowych, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

7. W dniu 17 czerwca 2013 r. – w trybie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych <sup>13</sup> – na okres nie dłuższy niż 4 lata, z Wykonawcą zawarto umowę na świadczenie w okresie do dnia 31 grudnia 2017 r. podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec ww. podstawowej usługi prawniczej, obejmującym analizę zasadności podniesienia przez Zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na odzyskanie podatku VAT. Wartość szacunkową zamówienia określono w wysokości 63 948,66 euro.

Wskazaną umową Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy jednorazowego wynagrodzenia w wysokości 1 000,00 zł netto oraz wynagrodzenia za sukces w wysokości 30% kwoty podatku VAT, która zostanie faktycznie odzyskana przez Zamawiającego w wyniku analizy przedstawionej w raporcie sporządzonym przez Wykonawcę. Określenie w podany sposób wynagrodzenia Wykonawcy uniemożliwiło ustalenie faktycznego zobowiązania Zamawiającego, zaciągniętego w oparciu o wskazaną umowę.

Faktyczny charakter przedmiotowej usługi polegał głównie na obsłudze prawnej w zakresie odzyskania podatku VAT, zamiast na świadczeniu usług prawnych, polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami, bądź doradztwie prawnym w zakresie tego zastępstwa. W związku z powyższym nie było przesłanek warunkujących dopuszczalność zastosowania art. 5 ust. 1b

---

<sup>11</sup> rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911 z późn. zm.)

<sup>12</sup> ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342)

<sup>13</sup> ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.)

ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 87 § 1 ustawy Kodeks postępowania cywilnego<sup>14</sup>.

W wyniku działań podjętych przez Wykonawcę Gmina uzyskała zwrot przedmiotowego podatku w łącznej wartości 324 183,48 zł. Za określone ww. umową czynności doradztwa prawnego w latach 2015-2017 jednostka zapłaciła Wykonawcy wynagrodzenie w łącznej kwocie 118 827,40 zł.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 117-123 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Udzielanie zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki wyłącznie z zastosowaniem przesłanek określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

## II. W zakresie gospodarowania mieniem

1. W roku 2018 nie prowadzono ewidencji mienia Skarbu Państwa będącego w użytkowaniu Gminy, czym naruszono art. 42 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym<sup>15</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 186 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Przestrzeganie obowiązku ewidencjonowania mienia Skarbu Państwa.

2. Wbrew wymogom określonym art. 25 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami<sup>16</sup> w latach 2015-2019 nie opracowano planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, który powinien obejmować okres trzech lat i zawierać dane wymienione w art. 23 ust. 1d ww. ustawy. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 181 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Opracowanie gminnego planu wykorzystania nieruchomości na okres 3 lat.

3. W protokołach z przetargów na zbycie nieruchomości w 2018 r. (2) nie zamieszczono informacji o obciążeniach tych nieruchomości oraz zobowiązań, których przedmiotem były te nieruchomości, co było sprzeczne z § 10 ust. 1 pkt 3-4 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości<sup>17</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Komisji przetargowej, a z nadzoru Burmistrz – str. 87 i 88 protokołu.

**Wniosek:** Zamieszczanie w protokołach z przetargów na zbycie nieruchomości informacji o obciążeniach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz o zobowiązaniach, których przedmiotem są te nieruchomości.

<sup>14</sup> ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.)

<sup>15</sup> ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 2259 z późn. zm.; Dz. U. z 2018 r. poz. 1182 z późn. zm.)

<sup>16</sup> ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.; Dz. U. z 2015 r. poz. 782 i poz. 1774 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 z późn. zm.; Dz. U. z 2018 r. poz. 121 i 2204 z późn. zm.)

<sup>17</sup> rozporządzenie Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490)

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
(-) *Bogusław Staszewski*

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chociwlu