

**UCHWAŁA NR XVII.137.S.2019**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W SZCZECINIE**

z dnia 22 maja 2019 r.

**w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr VII/93/19 Rady Miejskiej w Wolinie z dnia 18 kwietnia 2019 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia z inkaso.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 561, ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwała, co następuje:

**§ 1.** Stwierdza się nieważność § 2 ust. 1 pkt 7 uchwały Nr VII/93/19 Rady Miejskiej w Wolinie z dnia 18 kwietnia 2019 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia z inkaso, z uwagi na podjęcie uchwały naruszeniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1445, z późn. zm.).

**§2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Badana przez Kolegium Izby uchwała Nr VII/93/19 Rady Miejskiej w Wolinie z dnia 18 kwietnia 2019 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia z inkaso, przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie dnia 26 kwietnia 2019 r., wydana została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym, art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1445, z późn. zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1892 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 888). Regulowana przez badaną uchwałę materia dotyczy spraw określonych w art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uznało się za organ właściwy do zbadania przedmiotowej uchwały zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

We wstępnej ocenie Kolegium przedmiotowa uchwała budziła wątpliwości co do zgodności z przepisem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, z uwagi na wyznaczenie

na inkasenta osoby, której imię i nazwisko jest zbieżne z danymi personalnymi radnego rady miejskiej.

W związku z powyższym, wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, o którym powiadomiono Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wolinie pismem z dnia 10 maja br. (znak: K.0010.264.DC.2019). W treści pisma wskazano, że ostateczne badanie uchwały odbędzie się na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 22 maja 2019 r. oraz, że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień. W przesłanym piśmie organ nadzoru wezwał jednocześnie Gminę do udzielenia informacji czy ww. osoba wyznaczona na inkasenta pełni jednocześnie funkcje radnego.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 22 maja br. Przewodniczący Rady Miejskiej w Wolinie złożył w trybie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym wyjaśnienia (pismo znak: OAS.0007.8.2019.BP), z których wynika, że wyznaczona na inkasenta w drodze § 2 ust. 1 pkt 7 uchwały Pan Krzysztof Czach pełni jednocześnie funkcję radnego.

Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Uchwała Nr VII/93/19 Rady Miejskiej w Wolinie z dnia 18 kwietnia 2019 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia z inkaso, w zakresie dotyczącym § 2 ust. 1 pkt 7, w sposób istotny narusza prawo, co implikuje stwierdzenie jej nieważności.

Przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 kwietnia 2013 r. stwierdził „Pod pojęciem interesu prawnego rozumie się osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym.” (I OSK 124/13). Pobór podatków i opłat w drodze inkasa wiąże się z ekwiwalentnością. Inkasent w drodze nałożonych na niego obowiązków pobiera podatki oraz należności wskazane przez organ stanowiący i dokonuje ich wpłaty na rzecz organu podatkowego, zaś organ wypłaca inkasentowi z tytułu wykonanych czynności wynagrodzenie. A zatem, w sytuacji udziału w głosowaniu radnego nad swoją kandydaturą na stanowisko inkasenta, interes prawny niewątpliwie zachodzi. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd

Administracyjny w Gliwicach stwierdził: „Jeżeli zatem uchwała dotyczy dodatkowej pracy zarobkowej danego radnego, to niewątpliwie dotyczy jego interesu prawnego, w tym o charakterze majątkowym. Osobiste, realne i mające oparcie w przepisach prawa materialnego zainteresowanie radnego wynikiem głosowania przesądza również o jego interesie prawnym. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a u.s.g. podlega wyłączeniu.” (sygn. I SA/GI 510/15). Z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz protokołu z głosowania nad uchwałą w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia z inkaso, wynika że w sesji uczestniczyło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowali wszyscy radni obecni na sesji, w tym radny wyznaczony na inkasenta.

Wobec powyższego organ nadzoru stwierdza, że uchwała w części dotyczącej udziału radnego w głosowaniu nad swoją osobą w zakresie pełnienia funkcji inkasenta zawiera wadę powodującą jej nieważność.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.