

**UCHWAŁA NR XVI.131.K.2019**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W SZCZECINIE**

z dnia 8 maja 2019 r.

**w sprawie umorzenia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały Nr VII/52/19 Rady Gminy Postomino z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.), art. 11 ust. 1 pkt 5 oraz art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561, ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwała, co następuje:

**§ 1.** Umarza się postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VII/52/19 Rady Gminy Postomino z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Uchwała Nr VII/52/19 Rady Gminy Postomino z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 12 kwietnia br.

Uchwała została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zgodnie z którym właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Ordynacja podatkowa.

Przedmiotowa uchwała budziła wątpliwości co do zgodności z przepisem art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445), art. 6 b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1892), art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1821), art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483, ze zm.), z uwagi na przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego do regulowania materii objętej postanowieniami § 1

(pobór w drodze inkasa zaległości podatkowych) badanej uchwały oraz powołanie na inkasentów i określenie wynagrodzenia z tego tytułu dla sołtysów na terenie sołectw: Chudaczewo, Łącko, Pieńkowo, Pieszcz i Wilkowice, będących jednocześnie radnymi Rady Gminy Postomino, którzy nie wyłączyli się od głosowania przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Pismem z dnia 23 kwietnia br. (znak: K.0010.219.MB.2019) poinformowano Przewodniczącego Rady Gminy Postomino, iż ostateczne badanie uchwały odbędzie się na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 8 maja 2019 r., oraz że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

W dniu 30 kwietnia br. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie przekazano uchwały Nr VIII/64/19, Nr VIII/65/19 oraz Nr VIII/66/19 Rady Gminy Postomino z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso, w których umożliwiono pobór przez inkasentów wyłącznie bieżących zobowiązań podatkowych oraz wyznaczono na inkasentów sołtysów ww. sołectw z zachowaniem wymogów, określonych przepisem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto uchwałą Nr VIII/64/19 uchylono kwestionowaną uchwałę Nr VII/52/19 Rady Gminy Postomino z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie dalsze postępowanie w sprawie uznało za bezprzedmiotowe i postanowiło jak w sentencji.