

UCHWAŁA NR XXVI. 183.K.2020
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE

z dnia 4 listopada 2020 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XXVIII/338/2020 Rady Miejskiej w Połczynie-Zdroju z dnia 30 września 2020 r., zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso i określenia terminu płatności dla inkasentów.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwała, co następuje:

§ 1. Stwierdza się nieważność § 1 uchwały Nr XXVIII/338/2020 Rady Miejskiej w Połczynie-Zdroju z dnia 30 września 2020 r., zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso i określenia terminu płatności dla inkasentów w zakresie, w jakim nadaje brzmienie § 2 pkt. 21 uchwały zmienianej, z uwagi na jej podjęcie z naruszeniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Badana przez Kolegium Izby uchwała Nr XXVIII/338/2020 Rady Miejskiej w Połczynie-Zdroju z dnia 30 września 2020 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso i określenia terminu płatności dla inkasentów, przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie dnia 9 października 2020 r., wydana została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 8 w zw. z art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170, z późn. zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 333) oraz art. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 888). Regulowana przez badaną uchwałę materia dotyczy spraw określonych w art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – tj. podatków i opłat, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uznało się za

organ właściwy do zbadania przedmiotowej uchwały zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

We wstępnej ocenie Kolegium przedmiotowa uchwała budziła wątpliwości co do zgodności z przepisem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, z uwagi na wyznaczenie na inkasenta osoby, której imię i nazwisko jest tożsame z danymi personalnymi radnego (Wiceprzewodniczącego organu stanowiącego) i która zgodnie z przesłaną listą głosowań z sesji organu brała udział w głosowaniu nad tą uchwałą.

W związku z powyższym, wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, o którym powiadomiono Przewodniczącego Rady Miejskiej w Połczynie-Zdroju pismem z dnia 26 października br. (znak: K.0010.380.MB.2020). W treści pisma wskazano, że ostateczne badanie uchwały odbędzie się na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 4 listopada 2020 r. oraz, że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 4 listopada br. W posiedzeniu Kolegium nie uczestniczył przedstawiciel jednostki, jednostka nie skorzystała również z prawa złożenia wyjaśnień.

Kolegium zważyło, co następuje.

Uchwała Nr XXVIII/338/2020 Rady Miejskiej w Połczynie-Zdroju z dnia 30 września 2020 r., w części, w której dokonuje zmiany brzmienia §2 pkt 21 uchwały Nr VIII/110/2019 Rady Miejskiej w Połczynie-Zdroju z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso i określenia terminu płatności dla inkasentów, w sposób istotny narusza prawo, co implikuje stwierdzenie jej nieważności we wskazanej części.

Przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 kwietnia 2013 r. stwierdził „Pod pojęciem interesu prawnego rozumie się osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym.” (I OSK 124/13). Pobór podatków i opłat w drodze inkasa wiąże się z ekwiwalentnością. Inkasent w drodze nałożonych na

niego obowiązków pobiera podatki oraz należności wskazane przez organ stanowiący i dokonuje ich wpłaty na rzecz organu podatkowego, zaś organ wypłaca inkasentowi z tytułu wykonanych czynności wynagrodzenie. A zatem, w sytuacji udziału w głosowaniu radnego nad swoją kandydaturą na stanowisko inkasenta, interes prawny niewątpliwie zachodzi. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdził: „Jeżeli zatem uchwała dotyczy dodatkowej pracy zarobkowej danego radnego, to niewątpliwie dotyczy jego interesu prawnego, w tym o charakterze majątkowym. Osobiste, realne i mające oparcie w przepisach prawa materialnego zainteresowanie radnego wynikiem głosowania przesądza również o jego interesie prawnym. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a u.s.g. podlega wyłączeniu.” (sygn. I SA/Gl 510/15). Za przyjęciem uchwały głosował również radny (Wiceprzewodniczący) wyznaczony na stanowisko inkasenta, czym naruszono art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Kolegium wskazuje przy tym, iż naruszenie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, odnoszącego się do aktu głosowania, ma charakter bezwzględny. W wyniku udziału radnego w głosowaniu, z uwagi na przeprowadzony w sposób wadliwy akt samego głosowania, wadą prawną objęta jest uchwała w całości lub w części. Pozostaje przy tym bez znaczenia fakt czy udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu miał znaczenie dla wyniku głosowania.

Wobec powyższego organ nadzoru stwierdza, że uchwała w części dotyczącej udziału radnego w głosowaniu nad swoją osobą w zakresie pełnienia funkcji inkasenta zawiera wadę powodującą jej nieważność.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

*Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie
Bogusław Staszewski
(podpisano certyfikatem kwalifikowanym)*